

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1316

Vragen van het lid **Van Vroonhoven-Kok** (CDA) aan de minister van Justitie over *letselschade*. (Ingezonden 27 maart 2006)

1 Bent u op de hoogte van het feit dat advocatenkantoren via het bedrijf Letselcash cliënten voor letselschadezaken werven op basis van het in Nederland verboden no cure no pay-concept?¹

2 Acht u het risico aanwezig dat een dergelijk bedrijf het imago van de advocatuur als geheel schade kan berokkenen?

3 Is het waar dat de Nederlandse Orde van Advocaten niets tegen deze constructie kan ondernemen omdat de advocaten volgens de regels niets fout doen? Hoe beoordeelt u deze maas in de regelgeving? Op welke wijze kan dit bestreden worden?

4 Hoe beoordeelt u het risico dat er meer van dit soort letselschadebureaus opgericht zullen worden. Hoe denkt u deze trend te stoppen?

5 Is de minister van plan op te treden tegen deze praktijk? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

¹ Trouw, 21 maart 2006.

Antwoord

Antwoord van minister **Donner** (Justitie). (Ontvangen 25 april 2006)

1 Ik heb in de krant gelezen dat advocatenkantoren via het bedrijf Letselcash cliënten voor letselschadezaken werven op basis van no cure no pay.

2 Op de site van Letselcash staat dat dit bureau de zaak beoordeelt en, indien van toepassing, in behandeling geeft aan een door hem geselecteerde letselschadeadvocaat. Ook vermeldt de site dat Letselcash de advocaat controleert en op uurbasis betaalt. De cliënt heeft met het letselschadebureau en dus niet met de advocaat, de afspraak om zijn zaak te laten behandelen op basis van «no cure no pay».

Het voeren van een onderneming als Letselcash is een economische activiteit die niet door een wettelijke regeling wordt beheerst. Het gaat hier niet om de uitoefening van een van de juridische beroepen die in het belang van een goed werkend rechtssysteem bij wet zijn geregeld zoals de advocatuur of het notariaat. Ik onthoud mij daarom van het oordeel over de activiteiten van Letselcash. Wat daarvan ook zou zijn,

handelingen van een bedrijf kunnen niet worden toegerekend aan de advocaat van dat bedrijf, laat staan dat zij schadelijk kunnen zijn voor het imago van de advocatuur als geheel.

3 Het onder 2 gegeven antwoord laat onverlet dat het voor een advocaat niet passend is een betekenisvolle rol te vervullen in een onderneming die hij vertegenwoordigt. Hij zou dan de vereiste onafhankelijkheid ten opzichte het door hem behandelde dossier missen. Dit geldt a fortiori als het een onderneming betreft die zich toelegt op activiteiten die voor een advocaat zelf niet zijn toegestaan, zoals het bieden van juridische bijstand op no cure no pay-basis. De Nederlandse Orde van Advocaten zal inderdaad niet kunnen optreden tegen Letselcash omdat de Advocatenwet daarop niet van toepassing is. Indien het in het onderhavige geval echter aannemelijk is te maken dat één of meer advocaten een betekenisvolle rol vervullen in de onderneming Letselcash, dan kan er voor de deken van de orde waartoe die advocaat of advocaten behoort, wel degelijk aanleiding zijn om tegen hem of hen op te treden op basis van de tuchtrechtelijke voorzieningen die de Advocatenwet biedt. Van een «maas in de regelgeving» is dus naar mijn oordeel geen sprake.

4 en 5

Het is mogelijk dat er in de toekomst letselschadebureaus zullen ontstaan die op dezelfde wijze opereren als Letselcash. Niemand is gedwongen van zo'n letselschadebureau gebruik te maken. Het is niet mijn voornemen om alle juridische of quasi-juridische ondernemingen die naast de wettelijk geregelde beroepen in de markt ontstaan ook bij wet te regelen.

Wettelijke regeling is alleen gewenst voor beroepsgroepen die de wetgever essentieel acht voor het goed functioneren van het rechtssysteem.

Indien ondernemingen «en marge» van de wettelijk geregelde beroepen zodanig zouden handelen dat de belangen van consumenten stelselmatig in het gedrang komen, kan er in de toekomst aanleiding zijn voor het optreden van de Consumentenautoriteit in oprichting.